**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-03 от 24 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-08/20 в отношении адвоката**

**Н.М.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-08/20,

**УСТАНОВИЛ:**

17.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение мирового судьи судебного участка №….. Н. судебного района П.М.В. в отношении адвоката Н.М.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в производстве мирового судьи находилось гражданское дело по заявлению ООО «…..» о вынесении судебного приказа о взыскании в отношении К.К.С. Определение суда по данному вопросу было отменено вышестоящим судом, заявление направлено для рассмотрения со стадии принятия. Заявитель сообщает, что впоследствии от ООО «…..» в суд поступили две претензии: о взыскании с заявителя расходов по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей; и о взыскании с судебного участка расходов по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей. Претензии мотивированы тем, что из-за неправомерного определения, вынесенного заявителем, последний был вынужден обратиться за юридической помощью в ООО «…..». Претензии от имени ООО «…..» подписаны адвокатом Н.М.Н. Заявитель считает, что такие действия адвоката подрываю доверие к адвокатуре. Дополнительно заявитель сообщает, что адвокат оказывал ООО «…..» не как адвокат, а как представитель по доверенности.

23.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

10.08.2020г. от заявителя получены дополнительные материалы к обращению.

14.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2102 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

25.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.08.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

25.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Н.М.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

14.10.2020г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением и рассмотрении дисциплинарного дела в его отсутствие.

21.10.2020г. Совет, рассмотрев дисциплинарное дело в отсутствие сторон, Решением № 24/25-11 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, указав, что при новом разбирательстве квалификационной комиссии следует установить, отвечало ли направление претензий в адрес мирового судьи достижению цели возмещения вреда или убытков доверителя, соответствовали ли действия адвоката требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также дать правовую оценку исполнения Н.М.Н. поручения без указания статуса адвоката, установив, являются ли действия адвоката нарушением требований п.5 ст.53 ГПК РФ, оказанием юридических услуг вне рамок адвокатской деятельности (п.3 ст.9 КПЭА) либо совокупностью нарушений, при необходимости запросив у заявителя обращения дополнительные материалы, касающиеся оформления полномочий и осуществления представительства адвокатом Н.М.Н.

23.11.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против обращения, поддержал доводы ранее представленных письменных объяснений.

23.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.М.Н. возбужденного по обращению мирового судьи судебного участка №….. Н. судебного района МО П.М.В., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета 23.12.2020г. не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседании Совета 23.12.2020г. участвовал посредством видеоконференцсвязи, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев обращение, изучив материалы дисциплинарного производства, Совет Решением № 34/25-01 от 23.12.2020г. направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

При повторном разбирательстве квалификационной комиссии предлагалось дать надлежащую правовую оценку соблюдению адвокатом требований пп.1) п.1 ст.9, п.1 ст.10 КПЭА, поскольку Решением Совета № 24/25-11 от 21.10.2020г. предлагалось установить, отвечало ли направление адвокатом претензий в адрес мирового судьи целям возмещения убытков или судебных издержек доверителя.

28.01.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.01.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, не возражал против прекращения дисциплинарного производства в соответствии с пп.3 п.3 ст.21 Кодекса профессиональной этики адвоката.

28.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.М.Н., возбужденного по обращению мирового судьи судебного участка № ….. Н. судебного района МО П.М.В., вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с истечением сроков применения мер дисциплинарной ответственности, поскольку установленный п.5 ст.18 КПЭА срок является пресекательным.

При этом Совет констатирует, что направление претензий в адрес мирового судьи не отвечает достижению цели возмещения вреда или убытков доверителя, создавая представление об адвокате как о лице, недостаточно сведущем в процессуальных и материально-правовых вопросах возмещения вреда и судебных издержек.

Совет также отмечает обоснованность указания мирового судьи на несоблюдение адвокатом Н.М.Н. требований к надлежащему оформлению представительства, выразившемуся в совершении юридически значимых действий от имени ООО «…..» без ордера, по доверенности, оформленной на Н.М.Н. как на физическое лицо, поскольку по обстоятельствам дисциплинарного дела данные действия адвоката осуществлялись не в частном порядке в личных интересах Н.М.Н. как гражданина, а в рамках исполнения поручения, принятого от ООО «…..» по соглашению об оказании юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.6) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.М.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области в реестре адвокатов Московской области, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Президент Галоганов А.П.